



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 89 PŽ-1290/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom RATHGEBER PLAN d.o.o. u stečaju, OIB 06248751902, Zagreb, Nova Ves 8, odlučujući o žalbi NORBERT RATHGEBER, OIB 89433659028, Savezna Republika Njemačka, Alzey, Kurt Schumacherstr. 15, kojeg zastupa punomoćnik Irena Čulina, odvjetnik u Zadru, Hrvoja Vukčića Hrvatinića 8, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-9178/2015 od 24. veljače 2021., u sjednici vijeća održanoj 15. ožujka 2021.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba Norberta Rathgebera, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-9178/2015 od 24. veljače 2021. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja određen je zastoj postupka namirenja iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika na kojoj žalitelj ima razlučno pravo do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj P-1718/2019 ili do drugačije odluke suda.

Protiv ovog rješenja žali se Norbert Rathgeber zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže pobijano rješenje ukinuti.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja svoju odluku temelji na stajalištu da je trebalo zastati s postupkom dok se ne riješi parnica povodom tužbe žalitelja kao razlučnog i stečajnog vjerovnika radi

utvrđenja osnovanosti tražbine, jer ako se pravomoćno utvrdi da nije osnovana tražbina, tada ne postoji ta tražbina koja je osigurana založnim pravom

Žalitelj je razlučni vjerovnik koji je istu tražbinu prijavio i kao stečajni vjerovnik zbog nemogućnosti namirenja svoje tražbine prodajom imovine osigurane razlučnim pravom.

Žalitelju je stečajni upravitelj u cijelosti osporio prijavljenu tražbinu te je žalitelj upućen u parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Nije prijeporno da je žaliteljevo razlučno pravo upisano na nekretnini koja predstavlja stečajnu masu stečajnog dužnika, a koja je prodana elektroničkom javnom dražbom za iznos od 3.570,000,00 kn, te da je kupovina u cijelosti plaćena i nekretnina dosuđena kupcu. Nije prijeporno da je na nekretnini kao razlučni vjerovnik upisana i Mirjana Brčić, dok je žalitelj upisan kao prvi razlučni vjerovnik.

Sud prvog stupnja utvrdio je da je u parničnom postupku Trgovački sud u Zagrebu pod poslovnim brojem P-1718/2019 od 4. prosinca 2020. odbio tužbeni zahtjev žalitelja na utvrđenje osnovanosti tražbine u iznosu od 864.794,93 EUR (cca 6.512,917,64 kn) kao tražbine drugog višeg isplatnog reda.

Sud prvog stupnja utvrdio je uvidom u izvadak iz zemljišne knjige da je pravna osnova prijavljene i osporene tražbine koju je žalitelj prijavio kao stečajni vjerovnik ista kao i pravna osnova stjecanja založnog prava.

Pogrešno je stajalište suda prvog stupnja da bi u slučaju pravomoćnog odbijanja tužbenog zahtjeva žalitelja kojim se traži utvrđenje osnovanosti osporene tražbine žalitelja, postojao razlog za sprječavanje namirenja žalitelja kao razlučnog vjerovnika. Naime, ako se utvrdi da tražbina žalitelja ne postoji odnosno da nije osnovana, to samo po sebi ne znači da žalitelj kao prvoupisani razlučni vjerovnik neće imati pravo na namirenje iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnine na kojoj je upisano razlučno pravo.

Naime, žalitelju se može osporiti postojanje tražbine najkasnije na ročištu za diobu (članak 117. Ovršnog zakona - „Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17) i to osoba koja se namiruje iz prodajne cijene, ako to utječe na njezino namirenje.

Dakle, tek ako se na ročištu za diobu ospori žaliteljevo namirivanje kao razlučnog vjerovnika, tada postoji mogućnost zastoja, a sve dok žaliteljevo razlučno pravo nije moglo biti osporeno, a niti je osporeno, nisu ispunjene pretpostavke za zastoj namirivanja.

Žaliteljevo razlučno pravo je upisano u zemljišne knjige i dok se to pravo ne može osporiti žalitelj je razlučni vjerovnik sa svim svojim pravima. Nema dokaza niti o tome da je pokrenuta parnica radi osporavanja razlučnog prava.

Budući da je sud prvog stupnja zastao s postupkom namirenja prije nego što je bilo tko mogao osporiti ili osporio žaliteljevo razlučno pravo, nejasno je na koji bi način odbijanje tužbenog zahtjeva radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine, predstavljalo razlog za odbijanje isplate pripadajućeg dijela kupovnine razlučnom vjerovniku.

Slijedom svega navedenog valjalo je na temelju članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 15. ožujka 2021.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Broj zapisa: eb2f8-715b0

Kontrolni broj: 09435-0bccd-33c38

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.